**Agenda bijeenkomst 1** ( 22 mei 13.30-17.00 en 17.30-21.00)

|  |  |
| --- | --- |
|  Kennismaking  |  Kennismaken en introductie.  Bespreken aanleiding, doelstelling, agenda en werkwijze.  Vragen naar ervaringen met moreel beraad (‘Wie van jullie heeft ethiek gehad op de opleiding? Al eens gehoord van moreel beraad? Wat? Wie heeft wel eens meegedaan?’)  |
| Puzzels in de dagelijkse praktijk  |  Casus met ethische puzzel van eigen werkvloer (laten) introduceren.  Bespreken type puzzels. Laten zien dat waarderingspuzzels relatief weinig aandacht krijgen, en wat de mogelijke gevolgen hiervan zijn (oa moral distress, minder zorgvuldige besluitvorming, het niet-zien van alternatieven)  Oplossingsvolgorde: oplossen praktische puzzel veronderstelt al oplossen ethische puzzel.  |
| Casuïstiek  |  Vragenderwijs introduceren geschikte criteria casuïstiek (‘Wat zou nou een geschikte casus zijn, denken jullie?’)  Introductie van de 70% regel  Deelnemers zelf casuïstiek laten noemen en laten beoordelen op geschiktheid. (‘Herkennen jullie nu al zelf situaties uit je eigen werk die je in een moreel beraad zou kunnen bespreken?’)  |
| Rollen  |  Bespreken van de rollen en verantwoordelijkheden van gespreksdeelnemers en gespreksleiders.  Benadrukken van het democratisch gehalte (door deelnemers, voor deelnemers), de bereidheid tot dialoog en verantwoording.  |
| Kernberaad  |  Bespreken van de verschillende fasen, en de opbouw van het kernberaad.  Vragenderwijs illustreren van de verschillende stappen aan de hand van de al ingebrachte casuïstiek.  |
| [Kernberaad  |  Als er tijd is (60 – 90 minuten), kun je met de deelnemers aan de hand van één van de door de deelnemers ingebrachte casus een Kernberaad  |

**Agenda bijeenkomst 2** ( 29 mei 13.30-17.00 en 17.30-21.00)

|  |  |
| --- | --- |
|  Kennismaking  |  Kennismaken en introductie.  Bespreken aanleiding, doelstelling, agenda en werkwijze.  Vragen naar ervaringen met moreel beraad (‘Wie van jullie heeft ethiek gehad op de opleiding? Al eens gehoord van moreel beraad? Wat? Wie heeft wel eens meegedaan?’)  |
| Puzzels in de dagelijkse praktijk  |  Casus met ethische puzzel van eigen werkvloer (laten) introduceren.  Bespreken type puzzels. Laten zien dat waarderingspuzzels relatief weinig aandacht krijgen, en wat de mogelijke gevolgen hiervan zijn (oa moral distress, minder zorgvuldige besluitvorming, het niet-zien van alternatieven)  Oplossingsvolgorde: oplossen praktische puzzel veronderstelt al oplossen ethische puzzel.  |
| Casuïstiek  |  Vragenderwijs introduceren geschikte criteria casuïstiek (‘Wat zou nou een geschikte casus zijn, denken jullie?’)  Introductie van de 70% regel  Deelnemers zelf casuïstiek laten noemen en laten beoordelen op geschiktheid. (‘Herkennen jullie nu al zelf situaties uit je eigen werk die je in een moreel beraad zou kunnen bespreken?’)  |
| Rollen  |  Bespreken van de rollen en verantwoordelijkheden van gespreksdeelnemers en gespreksleiders.  Benadrukken van het democratisch gehalte (door deelnemers, voor deelnemers), de bereidheid tot dialoog en verantwoording.  |
| Kernberaad  |  Bespreken van de verschillende fasen, en de opbouw van het kernberaad.  Vragenderwijs illustreren van de verschillende stappen aan de hand van de al ingebrachte casuïstiek.  |
| [Kernberaad  |  Als er tijd is (60 – 90 minuten), kun je met de deelnemers aan de hand van één van de door de deelnemers ingebrachte casus een Kernberaad  |